



## Now What?

In this month's cover package, *Now What?* we take an extensive look back at the 2004 election campaign and a look ahead to the prospects for the minority Parliament. In all, 19 articles, perhaps the largest single thematic in our 25-year history.

There is no doubt that the voters, in their wisdom, got collectively what many of them wanted individually — a return to competitive democracy and a chastened Liberal government, with neither the NDP nor the Bloc quite holding the balance of power, and with the Conservatives as a strong Opposition.

After an early surge, the Conservative campaign was hobbled by self-inflicted wounds on social policy that validated the nonsensical claims of Liberal attack ads. Crude, but effective, the Liberal ads did their job. No one can ever again seriously claim that Canada is a kinder, gentler land where negative advertising doesn't work. Jonathan Rose of Queen's University analyzes the Liberal attack ads and their impact on the campaign, while Liberal pundit Patrick Gossage considers the damage they did to public discourse. To close this topic, Antonia Maioni and her colleagues from McGill monitor print coverage and conclude it was all about the horse race.

Then there's the question of the pollsters and pundits, the role they played in the campaign, and whether they got it wrong. Barry Kay shares his perspective on the polls, while Geoffrey Hale breaks them down on a regional basis. Maurice Pinard looks at the Quebec numbers and why the sovereignists are always overpolled. Looking at the Quebec results, where the strong showing of the Bloc perhaps deprived the Liberals of a majority, columnist Michel C. Auger says the outcome is only partly due to the sponsorship scandal. Quebecers were equally disappointed in Liberals turning a deaf ear to their concerns such as the fiscal imbalance between Ottawa and the provinces.

For openers, historians Des Morton and John English consider the possibilities of minority government. Morton remembers only the Pearson minorities of the 1960s with fondness, as does English, Pearson's biographer. In a *Policy Options* ranking of prime ministers last year, Pearson was rated the best PM in the last half-century. What will history say of Paul Martin half a century from now? From British Columbia, James Allan Evans has a classical scholar's take on the campaign, while

## Et maintenant ?

Nul doute que dans leur grande sagesse, les électeurs canadiens ont obtenu collectivement ce que nombre d'entre eux souhaitaient individuellement, en juin dernier : renouer avec une démocratie performante et punir les libéraux, sans donner la balance du pouvoir au NPD ou au Bloc québécois mais en accordant plutôt aux conservateurs la possibilité de former une solide opposition. Dans ce numéro spécial, sans doute le plus volumineux de notre histoire, nos collaborateurs, 19 en tout, dressent un bilan exhaustif de la campagne électorale fédérale et analysent les perspectives d'avenir du gouvernement minoritaire qui en a résulté.

Après un départ en force, les conservateurs se sont eux-mêmes piégés sur les questions sociales, prêtant le flanc aux attaques des publicités libérales. Brutales mais efficaces, celles-ci ont atteint leur but et personne ne pourra plus affirmer que la publicité négative est sans effet. Jonathan Rose analyse cette stratégie libérale et ses répercussions sur la campagne, tout comme Patrick Gossage qui met en évidence le tort que ces publicités ont causé au débat public. Antonia Maioni et ses collègues se sont eux intéressés à la presse écrite et concluent que cette couverture a reflété l'évolution de la campagne plutôt que d'en infléchir le cours.

Et que dire du rôle des sondeurs et autres spécialistes ? Se sont-ils trompés ? Barry Kay apporte son point de vue et Geoffrey Hale analyse les résultats par région. Maurice Pinard se concentre sur le Québec et sur les raisons de la surévaluation du vote souverainiste.

Deux éminents historiens ouvrent ce numéro en examinant le potentiel des gouvernements minoritaires. Desmond Morton et John English avouent tous deux un penchant pour ceux qu'a dirigés Lester B. Pearson. James Allan Evans offre depuis la Colombie-Britannique une savante analyse de la campagne tandis que Richard Gwyn, du *Toronto Star*, parle en fait de deux campagnes ayant successivement permis aux électeurs de punir les libéraux puis de les réélire. Pour sa part, Michel C. Auger observe que les résultats électoraux au Québec ne s'expliquent pas par le scandale des commandites, mais plutôt par l'impression qu'ont les Québécois de ne pas être écoutés à Ottawa.

Richard Gwyn of the *Toronto Star* concludes there were two campaigns, one in which the voters punished the Liberals, and another in which they re-elected them. Brian Doody considers the constitutional precedents that might weigh in the balance if the government is defeated in the House.

As for the *Now what?* we offer the insights of top advisers to three prime ministers. Tom Axworthy, former principal secretary to Prime Minister Trudeau, has some advice for Martin on navigating the murky waters of minority government. Stanley Hartt, former chief of staff to Prime Minister Mulroney, looks forward to the delicious uncertainties of minority rule. No one has more experience with minority parliaments, or known more success, than Tom Kent, policy artisan of the Pearson years. Our founding editor turns his attention to what he terms “the real democratic deficit,” the alarmingly low participation rate in elections — the 2004 turnout of 60 percent was the lowest in Canadian history.

As for the Opposition parties, their role in the 38th Parliament, and their prospects in the runoff election to follow, depends on their positioning.

There’s no shortage of advice for Stephen Harper. From Vancouver, Rick Peterson, head of the Red Tory Council, suggests Harper must move decisively to the centre, purging the hard right-wing elements, as indeed he did in announcing his shadow cabinet in late July. Bill Watson, our former editor, takes a more permissive libertarian stand, suggesting that all views should be thoroughly heard in a party of the Right. Graham Fox, who was Joe Clark’s last chief of staff, offers the insights of a new generation of Conservatives and some thoughts on the integration of the former Alliance and Progressive Conservative parties, still a work in progress.

From the Left, Robin Sears offers an unsparing critique of the NDP campaign, and how the party keeps getting things like the fiscal framework and foreign policy dead wrong. They won’t like it in Jack Layton’s office, but they would be well advised to read it.

Alain Noël, finally, in a new regular column he will write from France, reflects upon supply and demand in electoral politics.

In a timely *Dossier*, we look ahead to the policy agenda of this month’s federal-provincial health care summit. Senators Michael Kirby and Wilbert Keon suggest that competition is essential to the efficient and timely delivery of publicly funded health care. France St-Hilaire and Harvey Lazar suggest that the feds, who put up only 20 percent of the money for health care, want something close to 100 percent of the decision-making power. A fix for a generation? Hardly. Janice MacKinnon, who experienced funding issues as finance minister of Saskatchewan, adds her unique perspective, and Jean Paré warns that health care funding problem may well be the baby dragon of the child story that threaten to outgrow the house.

All in all, a big issue, on big issues.

*Et maintenant, donc ?* D’anciens conseillers de trois premiers ministres apportent leur réponse. Tom Axworthy, secrétaire principal de Pierre Elliott Trudeau, y va d’abord de quelques conseils à Paul Martin sur la façon de garder le cap de son gouvernement minoritaire. Puis Stanley Hartt, ancien chef de cabinet de Brian Mulroney, anticipe pour ce gouvernement de savoureux moments d’incertitude. Mais personne n’a plus d’expérience des gouvernements minoritaires que Tom Kent, artisan des politiques des années Pearson. Il parle ici du « véritable déficit démocratique » que constitue à ses yeux le taux de participation électorale, d’une faiblesse alarmante en juin dernier : 60 p. 100, soit un « record » historique.

Pour ce qui est des partis d’opposition, leur rôle au sein du 38<sup>e</sup> Parlement et leurs perspectives d’avenir dépendront de leur positionnement. À ce propos, Stephen Harper ne manque pas de recevoir plusieurs conseils. De Vancouver, Rick Peterson, président du Red Tory Council, l’incite à recentrer son parti en l’expurgeant de sa droite dure, comme il a entrepris de le faire en désignant fin juillet son cabinet fantôme. Bill Watson se montre plus permissif et libertaire, jugeant que tous les points de vue doivent pouvoir s’exprimer dans un parti de droite. Quant à Graham Fox, ancien chef de cabinet de Joe Clark, il s’intéresse à la nouvelle génération des conservateurs et revient sur la fusion des alliancistes et des progressistes-conservateurs, un processus qui reste à compléter selon lui. À gauche, Robin Sears fait une critique implacable de la campagne du NPD et des erreurs récurrentes de ce parti sur des questions comme la fiscalité et la politique étrangère. Des propos qu’on n’appréciera guère au bureau de Jack Layton mais qu’on serait bien avisé de lire.

Soulignons en terminant la nouvelle chronique d’Alain Noël, « Ici et Ailleurs », qui nous écrira tous les mois depuis la France, où il séjourne en sabbatique. Alain observe que si du côté des électeurs, la demande évolue, du côté des partis, l’offre ne s’ajuste que lentement.

Nous avons conçu notre *Dossier* en prévision du sommet fédéral-provincial sur la santé de ce mois-ci. Les sénateurs Michael Kirby et Wilbert Keon y affirment d’abord que la concurrence est indispensable à la prestation efficace et rentable de services de santé publics. France St-Hilaire et Harvey Lazar rappellent ensuite que le gouvernement fédéral finance 20 p. 100 seulement des soins de santé mais qu’il veut s’accaparer la quasi-totalité du pouvoir de décision. Est-ce qu’on opérera le « redressement » annoncé pour une génération ? Rien n’est moins sûr. Suit le point de vue de Janice MacKinnon, familière des questions de financement pour avoir été ministre des Finances de la Saskatchewan, et celui de Jean Paré qui nous met en garde contre le bébé dragon qui se cache sous le lit et qui menace de devenir si gros qu’il risque de faire éclater la maison : la santé risque de faire sauter les finances publiques.

En somme, un gros numéro sur des questions importantes.